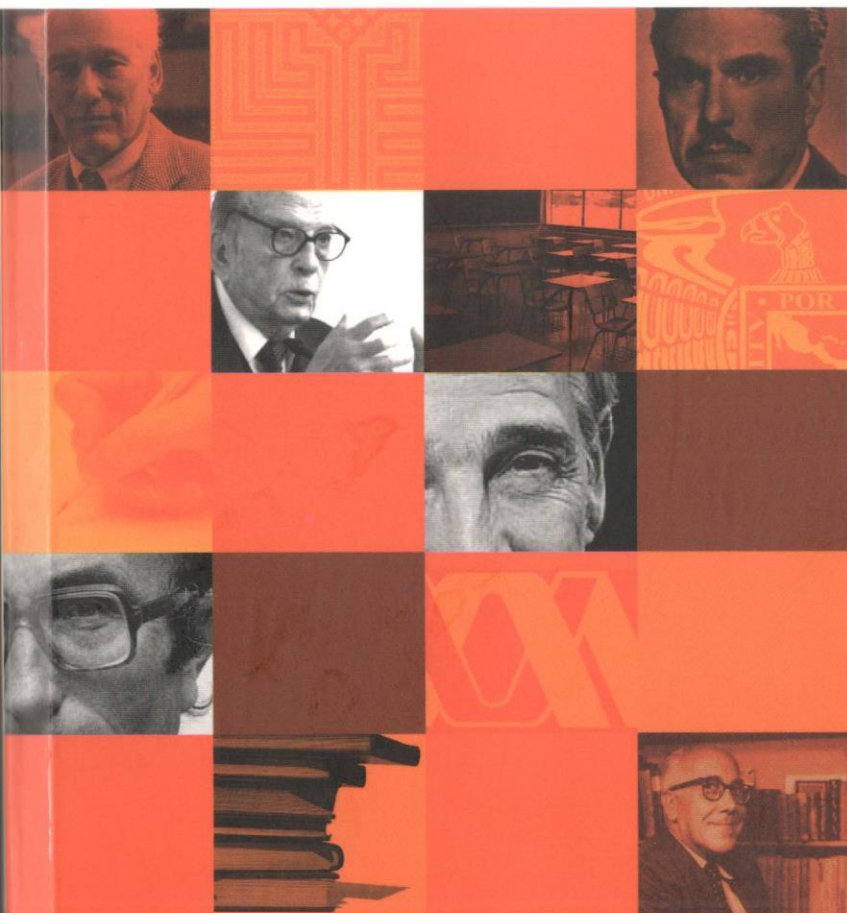


# Teoría e Historia de la Sociología en México

## Nuevos enfoques y prácticas

Laura Angélica Moya López y Margarita Olvera Serrano  
Coordinadoras



**SERIE ESTUDIOS**  
**BIBLIOTECA DE**  
**CIENCIAS SOCIALES**  
**Y HUMANIDADES**

Universidad  
Autónoma  
Metropolitana



Casa abierta al tiempo Azcapotzalco

**Teoría e Historia de  
la Sociología en México  
Nuevos enfoques y prácticas**

# Teoría e Historia de la Sociología en México Nuevos enfoques y prácticas

Laura Angélica Moya López  
Margarita Olvera Serrano  
**Coordinadoras**

**Universidad Autónoma Metropolitana**

*Rector General*

Dr. Salvador Vega y León

*Secretario General*

Mtro. Norberto Manjarrez Álvarez

**Unidad Azcapotzalco**

*Rector*

Dr. Romualdo López Zárate

*Secretario*

Mtro. Abelardo González Aragón

**División de Ciencias Sociales y Humanidades**

*Director*

Dr. Óscar Lozano Carrillo

*Secretario Académico*

Lic. Miguel Pérez López

*Jefe del Departamento de Sociología*

Dra. María García Castro

*Coordinador de Difusión y Publicaciones*

Dr. Saúl Jerónimo Romero

Primera edición, 2015

D.R. © **Universidad Autónoma Metropolitana**

Unidad Azcapotzalco

División de Ciencias Sociales y Humanidades

Coordinación de Difusión y Publicaciones

Av. San Pablo 180, Edif. E-004,

Col. Reynosa Tamaulipas, Del. Azcapotzalco,

C.P. 02200, México, D.F. Tel. 5318-9109

<http://publicacionesdcsh.azc.uam.mx/>

Diseño de forros: Patricia Reyes

ISBN de la obra: 978-607-28-0517-0

ISBN de la Colección: 978-607-477-112-1

Se prohíbe la reproducción por cualquier medio sin el consentimiento del titular de los derechos patrimoniales de la obra.

Impreso en México / Printed in Mexico

Introducción <i>Laura Angélica Moya López y Margarita Olvera Serrano</i>	11
Las imbricaciones de la teoría social y la investigación empírica <i>Marco Estrada Saavedra</i>	27
¿Qué hacemos cuando hacemos teoría? Una discusión acerca de aportaciones recientes y un estudio de caso <i>Lidia Girola Molina</i>	57
Teoría, desarrollo conceptual y ciencias sociales en México: las publicaciones del IIS-UNAM <i>Gina Zabudovsky Kuper</i>	99
Made in México? Teoría sociológica y circulación de conocimiento <i>Leandro Rodríguez Medina</i>	135
Espacio de experiencia y horizonte de expectativas: ¿Medina y Mendieta en la ronda de las generaciones? <i>Laura Angélica Moya López y Margarita Olvera Serrano</i>	165
La escritura, laboratorio para una sociedad moderna <i>Silvia Pappe Willenegger</i>	217
Hacia la institucionalización de las comunidades disciplinarias en Ciencias Sociales: el caso Comeco 1976 -1988 <i>Ricardo Pozas Horcasitas</i>	239

Dos propuestas liberales confluentes en torno a una realidad social con características deónticas. John R. Searle y Antonio Caso <i>José Hernández Prado</i>	277
La sociología de Octavio Paz como sociología cultural crítica <i>Oliver Kozlarek</i>	303
El amor como pasión: Niklas Luhmann <i>Javier Torres Nafarrate</i>	335
Los autores	359



## Teoría, desarrollo conceptual y ciencias sociales en México: las publicaciones del IIS-UNAM

Gina Zabłudovsky Kuper

En el presente texto se analizará la producción académica en sociología y ciencias sociales en México, con énfasis en la teoría y el desarrollo conceptual en investigaciones recientes.

Si bien es cierto que el concepto de teoría es polisémico (Abend, 2008) y que en la práctica hay “una compleja y un tanto confusa pluralidad sobre el rol de la teorías” (Zavala, 2011), en términos generales, los trabajos así considerados se presentan con un alto nivel de abstracción, no profundizan en el análisis de casos históricos o empíricos y a menudo giran en torno a las aportaciones de uno o varios autores clásicos o contemporáneos. Desde esta perspectiva, la producción teórica se ha vinculado con un tipo de textos escritos por un grupo específico de académicos, que a menudo también imparten clase de teoría en las licenciaturas y/o posgrados de nuestras universidades.<sup>15</sup>

A partir de esta concepción, lo que se distingue como teoría también se ha identificado con el contenido y la forma de argumentación de los artículos de algunas publicaciones periódicas en comparación con otras. Por ejemplo, desde su surgimiento, la revista *Sociológica* de la UAM-Azcapotzalco ha

<sup>15</sup> Las vinculaciones entre lo que se considera como teórico y la enseñanza de la teoría están más ampliamente desarrolladas en un artículo previo sobre el tema (Zabłudovsky, 2012).

sido considerada como un cobijo para el abordaje de problemas teóricos, mientras que otras publicaciones como *Estudios Sociológicos* de El Colegio de México, se caracterizó durante mucho tiempo por dar a conocer artículos de investigación más relacionados con casos y problemas concretos.

Esta apreciación de lo que es propiamente teórico y de lo que no lo es, también se expresa en la concepción que los investigadores(as) tienen de su propio trabajo en instancias específicas. En algunas instituciones como la Universidad Autónoma Metropolitana-Unidad Azcapotzalco (UAM-A) y la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la UNAM, existe un grupo de académicos(as) identificados con la docencia y la producción teórica, donde se han formado y consolidado áreas específicas dedicadas a este campo como lo es el Área de Investigación de Pensamiento Sociológico (División de Ciencias Sociales de la UAM-A) y el Centro de Estudios Teóricos y Multidisciplinarios en Ciencias Sociales (en la FCPyS).

Como contrapartida a lo que sucede en estos planteles directamente vinculados con la docencia (fundamentalmente a nivel licenciatura), los académicos(as) de otros centros de investigación se conciben como alejados del trabajo propiamente teórico. Esta apreciación se hizo evidente en el diagnóstico de la Comisión de Evaluación del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM (IIS-UNAM) donde, a partir de una serie de entrevistas llevadas a cabo en el 2008 y 2009, se encontró que una gran parte de sus integrantes y ex directores consideran que, en la medida en que los objetivos prioritarios de su trabajo se inclinan al estudio de fenómenos sociales que han ocurrido a nivel nacional o local, la reflexión sobre problemas teóricos y metodológicos se ha dejado prácticamente al lado.

Esta percepción en torno a que en el Instituto de Investigaciones Sociales no se hace “suficiente teoría”, que es vivida por la planta académica como una limitación para entrar de

lleno a los debates internacionales (IIS, 2009), parece derivarse de una concepción de teoría sustentada en el reconocimiento que se otorga a un miembro o conjunto de miembros de una o varias comunidades académicas por la difusión o generación de discursos de corte abstracto que comunitariamente son considerados como teóricos (Zavala, 2011).

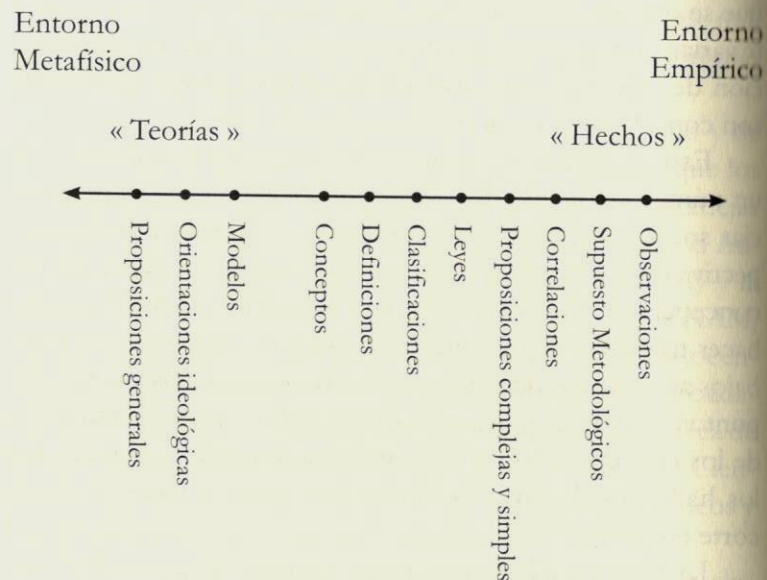
Este tipo de expectativas han llevado a afirmar que sólo un número reducido de investigadores(as) o centros de ciencias sociales hacen teoría y otros no, se diferencia de la perspectiva que se adoptará en el presente estudio. A partir de una concepción más amplia, se tratará de demostrar cómo el quehacer teórico está presente en un número importante de trabajos académicos que incorporan diversos marcos analíticos y puntos de partida y desarrollan una debida problematización de los conceptos como sustento para interpretar y transmitir los hallazgos de investigaciones que pueden tener o no un corte empírico.<sup>16</sup>

La atención a la construcción conceptual que será la base de este trabajo, se fundamenta en una noción de teoría que puede justificarse a partir del diagrama del quehacer científico desde los niveles más empíricos hasta los más abstractos que introduce Jeffrey Alexander para explicar lo que es la teoría. En este esbozo, los conceptos se sitúan en un nivel de abstracción y reflexividad evidentemente mayor al de las clasificaciones o las definiciones simples, pero menor al de los grandes modelos, las orientaciones ideológicas y las presuposiciones generales (Alexander; 1987a, pp. 2-3).

<sup>16</sup> Estos planteamientos son afines a la primera concepción de teoría sociológica que distinguen Camic y Gross (1998) con base a las concepciones de autores como Chafetz (1993) y Bourdieu (1993) y Bourdieu y Wacquant (1995, p. 5).



**Figura 1**  
**El proceso Científico y sus componentes**



Fuente: Alexander, Jeffrey, *Twenty Lectures. Sociological Theory Since World War II*. Columbia University Press, USA, 1987.

Con la finalidad de rescatar una concepción lo suficientemente modesta y abarcadora de teoría, este texto también recupera la propuesta de Robert Merton sobre la importancia de tomar en cuenta las “teorías de alcance intermedio”. (Merton, 1964; Portes, 2004)<sup>17</sup> En contraste con la ambición omnicompreensiva de la “gran teoría”, estas últimas permiten aterrizar

<sup>17</sup> Lo anterior no implica que el pensamiento de Jeffrey Alexander y Robert Merton sean coincidentes, por el contrario, en los trabajos del primero se desarrollan críticas importantes a las concepciones de las ciencias sociales de este último (Alexander 1987b y Merton, 1964).

en el estudio de problemas concretos a partir de la utilización de un aparato conceptual comunitario (lo que no implica que éste sea homogéneo y no sea objeto de debate) que responde a corrientes y tradiciones intelectuales más amplias con las cuales el investigador(a) se identifica implícita o explícitamente. De hecho, como lo ha señalado Munne (1993): “detrás de cada concepto hay un inevitable marco teórico”.

La visión de la teoría así entendida, nos llevaría a considerar que casi todas las investigaciones en ciencias sociales que se hacen con rigor académico en las diversas instituciones del país parten implícita o explícitamente de cierta(s) perspectivas teóricas que se expresan en diferentes niveles y que se muestran en el andamiaje conceptual.

Esta postura es concordante con el desarrollo de la teoría a partir de las últimas décadas del siglo XX cuando se hizo evidente que ésta ya no podía vincularse con la aspiración de construir las grandes narrativas que en su momento fueron prevalecientes en las ciencias sociales como es el caso del funcionalismo de tipo parsoniano, el marxismo, o la teoría de la dependencia para América Latina (Portes, 2004; Girola y Zabudovsky, 1991).

Como se sabe, lo anterior ha llevado a la apertura de múltiples corrientes de investigación y al alejamiento del dogmatismo en las universidades que obligaba a aliarse académica y políticamente con una sola perspectiva teórica. Sin embargo, a pesar de estos cambios, en la actualidad sigue presente una noción que no se ha desprendido totalmente de las posturas predominantes durante las décadas de los cincuenta y sesenta del siglo pasado, que lleva a que, en la concepción sobre lo que es propiamente teórico, todavía perdure una visión de grandes “sistemas de pensamiento sociológico” (Merton, 1964) que impiden la laxitud y diversificación necesaria en el proceso de investigación.



En oposición a éstas, las “teorías de alcance intermedio”, tienen una medida de confirmación empírica que permiten trascender el falso problema entre lo universal y lo particular, entre la teoría sociológica generalizadora y el historicismo. Así, a diferencia de los esfuerzos totalizadores que han pretendido desarrollar una teoría unificada, las de alcance intermedio se sitúan en el rango de las hipótesis de trabajo menor, pero necesarias, que se producen durante las diarias rutinas de investigación (Merton, 1964, pp. 56-61). En el siguiente apartado se abordará la importancia de este tipo de práctica en la construcción conceptual de las ciencias sociales.

#### LAS TEORÍAS DE ALCANCE INTERMEDIO Y LA CONSTRUCCIÓN CONCEPTUAL

Con base en lo señalado hasta aquí, se puede considerar que las teorías de alcance intermedio se diferencian tanto de las “grandes teorías” como de las “microteorías” que plantean hipótesis experimentales tan “pegadas a los datos” que sólo permiten formulaciones empíricas sin ningún desarrollo conceptual (Munne, 1993, pp. 54-61). De hecho, la propuesta mertoniana se vincula precisamente con la importancia de los conceptos en el trabajo cotidiano de investigación y en la utilidad que estos tienen para limitar nuestra atención en problemas específicos (Merton, 1964, pp. 59-62). Esta noción nos permite tener una aproximación más cercana en el ejercicio de la disciplina y es concordante con el entendimiento de la teoría como una “formulación de alto nivel de generalidad compuesta por categorías y conceptos que permiten abordar el estudio de la realidad” (Girola y Zabudovsky, 1991).

En este sentido, como también lo argumentan Saur (2008), Gómez y Hamui (2009), la formulación de categorías intermedias en el trabajo de investigación, hace posible la construcción

de instrumentos conceptuales flexibles que permiten ir más allá de la mera descripción del referente empírico sin perderse en un discurso teórico demasiado abstracto que suele llevar a generalizaciones históricas.

Lo anterior también coincide con lo señalado por Alejandro Portes sobre la importancia de llevar a cabo una agenda alrededor de los conceptos que se utilizan cotidianamente en el trabajo de investigación y cuya continua reelaboración resulta prometedora tanto para el pensamiento teórico como para el trabajo empírico. En este sentido, la reflexión sobre la pertinencia de los conceptos, adquiere una nueva dimensión cuando se someten a una actualización permanente mediante el debate colegiado que permita “problematizar el mundo sin rectificar las categorías y organizar la reflexión, a medio camino entre las leyes totalizadoras y la realidad empírica concreta” (2004, p. 33).

Los conceptos constituyen “unidades de pensamiento” que, con los recursos propios de un lenguaje especializado, posibilitan establecer semejanzas y diferencias que hacen posible las relaciones lógicas en el quehacer científico. De hecho, el discurso de las diferentes disciplinas se yergue sobre un “sistema de conceptos” que permite tanto la comunicación entre especialistas como la transferencia de conocimientos al resto de la población (Cabré, 1993; Wüster, 1998). A partir de ellos, los expertos pueden tener una plataforma común y evitar así que todo se base en meras interpretaciones de los unos a los otros (Torres, 2009; Sartori, 2004, pp. 349-354). Como lo apunta Luis Felipe Estrada: “la precisión conceptual permite una univocidad al lenguaje científico que lo aleja de las ambigüedades e imprecisiones del que adolecen las lenguas naturales” (2010, p. 32). En ello radica la particularidad de los vocabularios especializados que —a diferencia de la diversidad de significados propios de la lengua natural— se constituyen como representaciones de la estructura conceptual más es-



table que caracteriza al conocimiento. Como también lo han señalado previamente otros autores como Philip H. Phoenix y Fernando Salmerón:

[...] una disciplina se define como un sistema de conceptos que permite reconstruir la experiencia de una manera ordenada y simple, cuya función es captar un amplio grupo de elementos cognoscitivos para interpretarlos y explicarlos con esquemas comunes, dentro de un marco de ideas igualmente común” (Salmerón, 2010, p. 94).

De hecho, la estructura conceptual es lo que permite que una disciplina pueda ser considerada como un “conocimiento organizado para la enseñanza” (*op. cit.*, pp. 94-95).

Sin embargo, lo anterior no quiere decir que los conceptos sean homogéneos y estáticos ni que se rijan por leyes inamovibles y restrictivas. Por el contrario, éstos deben ser entendidos como sistemas dinámicos que se transforman conforme lo hacen “la cultura, la sociedad y la función comunicativa que ejerce la lengua en la realidad” (Estrada, 2010, pp. 36-37). En este sentido, conviene recordar que “todos los lenguajes especializados son sublenguajes de una lengua histórica<sup>18</sup> y constituyen “una selección de elementos lingüísticos y de las relaciones que mantienen en textos con una temática restringida” (Estrada, 2010, p. 35).

Como lo ha señalado Teresa Cabré, los lenguajes especializados se definen como:

[...]el conjunto de subcódigos —parcialmente coincidentes con el subcódigo de la lengua común— caracterizados en virtud de unas peculiaridades “especiales”, esto es, propias y específicas de cada uno de ellos, como pueden ser la temática, el tipo de interlocutores, la situación comunicativa, la intención del hablante, el medio en que se produce un intercambio comunicativo, el tipo de intercambio, etc. (1993, p. 128).

<sup>18</sup> Sin embargo, Felipe Estrada (2010) advierte que, desde luego, no todos los sublenguajes de la lengua histórica son especializados.

En la práctica los límites de los sublenguajes no están tan bien definidos y en realidad existe un continuo tránsito entre la lengua común y la especializada (Estrada, 2010, p. 38).

Para no perder su capacidad explicativa y comprensiva, la estructura lógica de las ciencias sociales debe renovarse continuamente. Como ya lo apuntara Max Weber en sus conocidos escritos teórico-metodológicos de 1904, el conocimiento empírico está estrechamente vinculado con la elaboración conceptual. Nuestras disciplinas deben ser lo suficientemente flexibles para permitirnos cambiar de posición y re-pensar el andamiaje teórico a la luz de los grandes problemas culturales de cada época (Weber, 1978; Moya y Olvera, 2003; Aguilar, 1998). Lejos de permanecer estables e irrefutables, la ciencia social requiere de un sistema abierto de conceptos que son resultado de una construcción intelectual. En su proyecto para fundamentar las disciplinas histórico-sociales como ciencias autónomas, Weber nos recuerda que las categorías que forman parte de nuestro patrimonio de conocimiento constituyen herramientas científicas que deben estar sujetas a una profunda y constante transformación de acuerdo a las ideas de valor y los cambios de cada época (León y Ramírez, 2010b, pp. 11-14; Olvera, 2007; Sartori, 1984).

Lo anterior es especialmente pertinente en el ámbito de las ciencias sociales contemporáneas caracterizadas por un discurso argumentativo donde confluye un amplio rango de desacuerdos persistentes y extendidos, que hace que podamos tener un conocimiento auténtico a partir de puntos de vista diferentes y rivales (Alexander, 1987b; Zabludovsky, 2012).

Por las razones hasta ahora expuestas, como se verá en el siguiente apartado, en el convulsionado mundo en que vivimos, la reformulación conceptual constituye uno de los desafíos más importantes de las ciencias sociales.



Como ya lo he señalado, la reflexión conceptual cobra una creciente importancia a la luz de la quiebra de los metarrelatos y de la “pérdida de solidez” (Bauman, 2000) vinculada con la crisis de los referentes del conocimiento de las ciencias sociales.

Una gran parte de los instrumentos teórico-metodológicos que utilizamos durante mucho tiempo para analizar la realidad se han vuelto incapaces de sostener su fortaleza explicativa lo que ha llevado a la reflexión sobre la forma en que construimos nuestros puntos de partida tomando en cuenta los límites y potencialidades del lenguaje para el proceso de conocimiento y la consecuente importancia del cambio conceptual como objeto de investigación sociológica. Como lo explica Margarita Olvera:

Una de las prácticas más frecuentes de nuestras comunidades disciplinarias es la constante redefinición, resemantización, revisión y reinterpretación de las categorías y conceptos que forman parte del patrimonio de conocimiento de las ciencias sociales en general y de la sociología en particular. (2007, p. 41)

Reinhardt Koselleck (1993) ha señalado que los conceptos son el acervo de nuestras disciplinas y forman parte del horizonte cultural de una época por lo cual, para reorganizar el campo de experiencia de la investigación, es necesario ubicarlos, rastrear su desarrollo histórico, detectar cual ha sido su capacidad de trascender y proyectarse más allá de su contexto originario, en qué casos han ganado precisión y en cuáles se han vuelto polisémicos y ambivalentes.

Finalmente, es necesario no perder de vista que, en el ámbito de las transformaciones de significado de los conceptos, las trayectorias no suelen ser lineales, ni de un solo sentido (Girola, 2005; 2011; Koselleck, 1993; Moya, 2007; Palti, 2005;

Perú, 2009; Zabłudowsky, 2007). Lo anterior resulta especialmente pertinente en la actualidad, cuando muchos de los términos de las ciencias sociales han perdido su vigencia transformándose en lo que Ulrich Beck considera como *categorías zombies* (clase social, familia, vecindario o Estado) ya que “están muertas y vivas al mismo tiempo” y tienen que ser repensadas, a la luz de la intensificación de los procesos de globalización e individualización propios de la realidad contemporánea (Beck y Beck-Gernsheim, 2003).

A estos hechos se añaden otros más que hacen prioritaria la definición, precisión y transformación de los conceptos como una práctica cotidiana en las ciencias sociales. A diferencia de lo que ocurre en las “ciencias duras”, en nuestras disciplinas nos enfrentamos constantemente al riesgo de la banalización que se produce cuando los términos especializados se introducen acríticamente al lenguaje cotidiano (Cabré, 1993).<sup>19</sup>

Una vez expuestas las anteriores consideraciones, a continuación se hará una somera revisión de cómo se ha manifestado la inquietud por la reflexión conceptual en las investigaciones recientes.

#### EL CAMBIO CONCEPTUAL Y LAS CIENCIAS SOCIALES EN MÉXICO: EL CASO DEL INSTITUTO DE INVESTIGACIONES SOCIALES DE LA UNAM.

Aunque en términos generales, la importancia de la reflexión conceptual se ha considerado como una actividad más propia de la filosofía del conocimiento, en años recientes se ha podido detectar que, como ocurre en otras partes del mundo, los científicos(as) sociales de nuestro país han puesto una creciente atención al debate crítico sobre sus categorías de análisis.

<sup>19</sup> Para abordar más ampliamente el tema, consúltese Estrada, 2010 y Zabłudowsky, 2012.



Debido a la vastedad de tema, y a que ya hemos publicado artículos previos sobre la investigación en otras instituciones como la Universidad Autónoma Metropolitana UAM-A (Salles y Zabudovsky, 2001) y en facultades y escuelas de la UNAM, que están más cercanas a la docencia a nivel licenciatura (Zabudovsky, 2012), en este texto me concentraré en la producción de las últimas décadas realizadas y/o coordinadas por el personal académico del Instituto de Investigaciones Sociales de la UNAM (IIS-UNAM) que se han dado a conocer en algunos libros publicados por dicha institución.

La elección del IIS-UNAM se justifica porque se trata de una de las primeras instituciones de investigación en ciencias sociales en América Latina que ha tenido una continuidad en sus tareas desde su fundación en 1930 hasta la actualidad. Con una planta de 89 académicos, de los cuales el 83% pertenece al sistema nacional de investigadores (el 39% son nivel III o eméritos) en el IIS-UNAM se desarrollan más de 200 proyectos de investigación agrupados las siguientes áreas: 1) Estudios agrarios; 2) Estudios de la educación y la ciencia; 3) Estudios urbanos y regionales, actores y procesos sociales; 4) Población y estudios demográficos; 5) Sociedad y cultura e instituciones políticas (Perló, 2013).

Además de la *Revista Mexicana de Sociología* y de otras publicaciones periódicas (*Revista de Investigación social*; *Revista Discurso*) el IIS considera como una de sus tareas más relevantes la publicación de libros (ya sea como editor único o como coeditor) y para llevarla a cabo, tiene conformado un comité editorial que se ocupa de asegurar la dictamen y la óptima calidad de los materiales.

Sin dejar de tomar en cuenta que en los últimos cinco años el IIS publicó sesenta libros, en este trabajo sólo se seleccionarán algunos en los cuales, más allá de la utilidad que los conceptos tienen para el análisis de casos empíricos, se desarrolla una problematización de sus alcances, limitaciones y

transformaciones con potencial de incidir en los debates sobre la situación actual del conocimiento, a la luz de las diversas tradiciones y escuelas del pensamiento social.

Como se demostrará, en oposición a la apreciación sobre sí mismos que tiene la planta académica del IIS, resulta evidente que la producción de teoría y la preocupación por la necesidad de reformular los conceptos se encuentra presente en diferentes proyectos. De hecho, el IIS publicó una serie de cuadernos coordinados por Pablo González Casanova (2007) que se presentó como una colección sobre conceptos <sup>20</sup>.

La reflexión en torno a la terminología de las ciencias sociales, también se encuentra desarrollada en el libro coordinado por Françoise Perú (2009) en el que se señala la inestabilidad de las nociones de cultura y la necesidad de tomar en cuenta las diferentes corrientes conceptuales y las múltiples interferencias entre distintas disciplinas.<sup>21</sup>

Por otra parte, en el 2006, dos años antes que los investigadores del IIS contestaran el cuestionario afirmando que en esta institución “no se hace suficiente teoría”, Ricardo Pozas publicó el libro *Los nudos del tiempo. La modernidad desbordada*, un texto eminentemente teórico que muestra la polivalencia

<sup>20</sup> Sin embargo, considero que a pesar del título de la colección, ésta se encuentra más enfocada al análisis de problemas que de conceptos. Esta misma tendencia se expresó en un texto publicado previamente, también bajo la coordinación de González Casanova (1992) con el título *Ciencias sociales: algunos conceptos básicos*.

<sup>21</sup> Como lo señala Perú “las revisiones que llevamos a cabo de forma colectiva contribuyeron ante todo a poner de relieve la necesidad de reflexionar acerca de las terminología utilizadas y sus respectivos ámbitos de pertenencia, en función tanto de su proveniencia teórica y disciplinaria como del objetivo de la investigación planteada. Estas revisiones conceptuales permitieron también detectar no pocas interferencias y no pocos traslapes entre disciplinas afines y corrientes conceptuales opuestas o ajenas entre sí, y desde luego ayudaron a deslindar entre los usos corrientes de determinados términos y su re (elaboración) en los distintos ámbitos de la investigación académica propiamente dicha.” (Perú, 2009, pp. 9-10)



de contenidos y la diversidad de los usos de las categorías de modernidad y globalización (2006, p. 7). En su estudio, el autor vincula estos conceptos con los cambios que se han dado en las nociones de racionalidad y soberanía a partir de las aceleradas transformaciones en las relaciones sociales por la utilización y el impacto global de las nuevas tecnologías de la información.

La vocación por la reconstrucción teórica se manifiesta con claridad en las obras de René Millán, quien durante los últimos años, se ha ocupado de estudiar las aportaciones de N. Luhmann y su aplicabilidad al contexto latinoamericano (Millán y Estrada, 2013). En esta línea, y en colaboración con el investigador del Colmex, Marco Estrada, Millán coordina el libro *La teoría, los sistemas de Niklas Luhmann a prueba. Horizontes de aplicación de la investigación social en América Latina*. A juicio de los compiladores, las teorías del sociólogo de Bielefeld, constituyen un marco analítico sumamente rico que permite abordar la modernidad latinoamericana a la luz de la diferenciación funcional, los aspectos normativos, la exclusión social y la racionalidad política y comunicativa (2013, p. 129).

Algunos de los textos eminentemente teóricos a menudo son colaboraciones entre el IIS y otras instituciones.<sup>22</sup> Tal es el caso del libro editado con la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (Flacso) y el Instituto de Investigaciones Filosóficas de la UNAM con el título de Justicia y libertad. Tres debates entre Liberalismo y Colectivismo. Como lo señalan

<sup>22</sup> De hecho, resulta cada vez más difícil hacer una separación entre los grupos de trabajo según las adscripciones formalmente establecidas. De forma creciente, los seminarios y proyectos se conforman con integrantes provenientes de diversas universidades o centros de investigación, por lo cual, para acercarse al espacio de la vinculación intelectual-comunitaria o el perfil de un académico en la práctica, los vínculos profesionales “externos” o la participación en programas interinstitucionales pueden ser elementos más importantes que el centro o universidad de adscripción.

en la introducción, los autores (Puchet, Rabotnikof, Valdés y Zaremberg, 2008) consideran que, en el marco de la filosofía política y el pensamiento social, los debates sobre estos temas, tienen un carácter revelador que permiten orientar y actualizar las controversias sobre el papel de los valores en la investigación social, la objetividad y el compromiso práctico, y las persistentes dicotomías que subyacen en las concepciones sobre la libertad, la igualdad, y el papel del Estado.

Entre los libros colectivos, que suelen tener una importante presencia en el debate teórico, están aquellos que son resultado de los coloquios organizados por el IIS, y que, a menudo, cuentan con la presencia de académicos de otros países. Entre estos, se pueden mencionar el libro coordinado por Juárez, Bajoit, Zuloaga (2014) sobre la incertidumbre. A pesar de que, como los compiladores lo señalan, el texto no tiene como principal objetivo, hacer un balance sobre la discusión conceptual sino analizar las contingencias históricas, el libro contiene un primer capítulo eminentemente teórico en el cual el investigador de la Universidad Católica de Lovaina, Guy Bachet, aborda la cuestión del papel del individuo y la valoración del libre albedrío, y la incertidumbre, desde una dimensión teórica e histórica.

Para tratar algunos temas sobresalientes de la agenda de las ciencias sociales, los investigadores del IIS también se han aliado con el personal académico de otras instancias académicas como la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales (FCPyS) de la propia UNAM. Como producto de esta comunión de esfuerzos, el IIS publicó el libro *Gobernabilidad y gobernanza en los albores del siglo XXI y reflexiones sobre el México contemporáneo*. A pesar de que, como lo señalan los compiladores Bertha Lerner (IIS), Ricardo Uvalle (FCPyS) y Roberto Moreno (FCPyS), el propósito fundamental de la publicación busca tener un carácter más pragmático, ya que la intención es estudiar la realidad para intentar mejorarla, el libro incluye varios ensayos de



carácter teórico-metodológico que introducen a los debates conceptuales contemporáneos y muestran los usos disímiles y el carácter polisémico de los conceptos (2012, pp. 23-24). Así, el profesor de la FCPyS, Ariel Kleiman da cuenta de los diversos significados y la falta de acuerdo en torno a las categorías, José Juan Sánchez, explica cómo las concepciones sobre la cuestión varían en función de los tipos de sociedad, y los grados de desarrollo institucional en diversos contextos y Angélica Pérez Ordaz explora la relación entre gobernabilidad, gobernanza y los espacios públicos.

Otro texto publicado como resultado de la colaboración interinstitucional, es el libro colectivo sobre migración mexicana y el cambio a través de las fronteras, coordinado por Marina Ariza y Alejandro Portes (2010). Como los compiladores señalan, durante los últimos años las investigaciones en este campo han tenido una gran efervescencia intelectual. Más allá de la riqueza de los hallazgos empíricos que dan cuenta de las transformaciones en los fenómenos migratorios, en el libro se hace una importante reflexión sobre las implicaciones analíticas del nuevo escenario que lleva al cuestionamiento de una “estructura epistémica que tenía en el *nacionalismo metodológico* uno de sus ejes centrales” (Wimmer y Glick-Schiller, 2003, citados por Ariza y Portes, 2010, p. 28). Como los compiladores señalan acertadamente, “Al naturalizar el Estado-nación partiendo del supuesto de que cada sociedad era una unidad autocontenida, con su propia cultura, su política y su economía, el nacionalismo metodológico hacía poco menos que imposible aprehender la existencia misma del espacio transnacional o su marcada interconectividad. En la medida en que las ciencias sociales partían de la idea de que los procesos que ocurren dentro de las fronteras nacionales tenían una naturaleza esencialmente distinta a los que acontecían fuera de ellas, el alcance de las unidades de análisis estaba acotado por el Estado-nación (Ariza y Portes, 2010). En la actualidad, la irrupción de las

organizaciones transnacionales, y su incómoda adecuación a los marcos interpretativos previos, ha hecho patente las limitaciones de tal aproximación (*op. cit.*, pp. 28-29).<sup>23</sup>

En contraste con esta visión, la mirada analítica del libro se inclina a la búsqueda de las interconexiones simultáneas entre la migración y los distintos planos de la realidad social intentando dilucidar cómo los procesos globales inciden sobre las comunidades locales y viceversa (*Ibid.*). Cómo los compiladores señalan:

El texto no escapa el espíritu reflexivo que domina el horizonte intelectual de los estudios de migración en los últimos tiempos. Al menos ocho de sus capítulos (Portes, Centeno, Pozas, Guarnizo, Sánchez, Besserer, Hondagneu-Sotelo y Ariza) centran la atención en sus aspectos teóricos o metodológicos ya sea a partir de experiencias empíricas previas o de la valoración del camino recorrido dentro de un subcampo temático particular. En cierto modo, esta es la forma en que los autores hacen suya la sentida necesidad de adecuar los marcos analíticos actuales al escenario cambiante de la migración internacional. (Ariza y Portes, 2010, pp. 32- 33)

Las inquietudes teóricas se hacen especialmente evidentes en los dos últimos capítulos en los cuales, el esfuerzo de ampliar la mirada analítica recoge las críticas de la nueva sociología económica y la recuperación de autores clásicos como Émile Durkheim, Karl Polanyi, Max Weber y Joseph Schumpeter (Ariza y Portes, 2010, p. 44). En su trabajo, la investigadora del Colmex, Maria de los Ángeles Pozas, emprende una nueva lectura del tema a la luz de las aportaciones del pensamiento clásico, los desarrollos teóricos recientes, y de un diagnóstico de la investigación dominante en el campo de la migración en Estados Unidos y Europa. Por su parte, el profesor de la Uni-

<sup>23</sup> La necesidad de trascender el “nacionalismo metodológico” en las ciencias sociales ha sido ampliamente desarrollada por otros autores como Ulrich Beck (1994 y 1998), Douglas Chalmers (1991 y 1992), Anthony Giddens (1990). Más información en Gina Zabludovsky (1993 y 2010).



versidad de Princeton, Alejandro Portes, reflexiona de forma detallada sobre cuatro conceptos de importancia estratégica en los procesos migratorios: capital social, causación acumulativa, asimilación segmentada y *resultados no esperados* de la acción.

Otro de los libros colectivos importantes que son producto de la colaboración entre el IIS y el personal académico de otras instancias y centros de investigación es el titulado, *Pobreza, desigualdad y exclusión social en la ciudad del Siglo XXI* (Cordera, Ramírez Kuri y Ziccardi, 2008) en el cual, para abordar estas temáticas, se hacen importantes reflexiones teóricas en torno a las categorías de modernidad, globalización, desarrollo, planeación, pobreza, exclusión, desigualdad social, ciudadanía, complejidad y riesgo.

Más allá de estos libros colectivos que son producto de proyectos interinstitucionales, resulta evidente que la reflexión sobre los fundamentos teórico-conceptuales se desarrolla —con menor o mayor amplitud— por los investigadores del IIS en sus publicaciones individuales.

Así por ejemplo, en lo que concierne al debate sobre la globalización<sup>24</sup>, Fernando Vizcaino (2004) reflexiona sobre término a la luz de su significado con relación a otras categorías como las de multiculturalismo y nacionalismo. En cuanto al problema de las identidades y las representaciones sociales destacan los trabajos teórico-conceptuales que Gilberto Giménez desarrolla desde hace varios años (véase por ejemplo Giménez, 1994).

Otras publicaciones dedicadas abiertamente al debate terminológico que vale la pena mencionar son las que abordan la noción de igualdad en el contexto del pensamiento político mexicano a cargo de Beatriz Urias (1996). Por su parte, en un libro sobre la juventud Marcos Cueva (Cueva, 2005), desarrolla

este concepto como categoría de análisis y en otro texto dedicado a la *Violencia en América Latina y el Caribe* (Cueva, 2006) utiliza la obra de Max Weber, Ernest Gellner, Hanna Arendt y otros pensadores(as) para precisar algunos conceptos claves como, Estado, nación, guerra, guerra civil y violencia.

A pesar de que no se presentan como textos cuya finalidad principal sea la aclaración y actualización de conceptos, las preocupaciones por el debate teórico-conceptual están también presentes en las publicaciones coordinadas por Labastida, López y Cataños sobre la democracia.

En un libro que apareció en el 2008, la definición y re-definición de la misma se vincula con el análisis de otros términos relacionados como partidos, ciudadanos y actores políticos (Labastida, *et al.*, 2008). Mientras que en una publicación más reciente, los trabajos abordan los vínculos entre democracia, legalidad y el autoritarismo (Labastida, *et al.*, 2012) y se apoyan en las teorías de la transición de Guillermo O'Donnell y Philippe Schmitter para aplicarla al análisis de casos específicos.<sup>25</sup>

En otros textos que evalúan la gobernabilidad y la calidad de la democracia en el ámbito mexicano, Labastida, Gutiérrez Chong y Flores (Labastida, *et al.*, 2009) se apoyan en los conceptos de multiculturalismo, pluralismo, legitimidad, cohesión y capital social para abordar el caso de la competencia partidaria y los usos y costumbres en Oaxaca.

El tratamiento teórico en torno a la democracia también se desarrolla, en investigaciones que abordan la cuestión desde otra perspectiva, tal es el caso del libro *Democracia, conocimiento y cultura* (Casas y Carton de Grammont, 2012) publicado como resultado de un evento para conmemorar los 80 años del IIS. En un artículo eminentemente teórico, Gilberto Giménez aborda los nuevos planteamientos en torno a la dinámica cul-

<sup>24</sup> Estos temas han sido tratados ampliamente en el debate de las ciencias sociales en México y a en el mundo. Por mi parte los he analizado previamente en otros textos (Zabludovsky, 2010; 2012).

<sup>25</sup> En su artículo Labastida desarrolla conceptos como el de “déficit social” de la democracia, “déficit de estado de derecho” y “ausencia de estado legal”.



tural y elabora una propuesta propia para distinguir y precisar los conceptos de multiculturalismo, interculturalismo, aculturación y transculturación (2012). Por su parte, Victor Manuel Durand Ponte rescata las nociones de algunos pensadores clásicos como Alexis de Tocqueville, y autores contemporáneos como Gabriel Cohn, Nancy Fraser, Chantal Mouffe, Danilo Martucelli y Alain Touraine, para analizar las nuevas relaciones entre la “sociedad” y la democracia a partir de los principios legitimadores, el adelgazamiento del Estado, la desigualdad y exclusión social, y las nuevas concepciones en torno a la ciudadanía, la cohesión social, la sociedad civil, la acción colectiva y la libertad individual (2012, pp. 9-63).

En este mismo libro, Raúl Trejo analiza el papel de las “ciencias sociales ante el entorno digital y subraya la importancia de trascender el binomio conocimiento-información. En su argumentación este autor rescata diferentes corrientes analíticas que abordan la creciente importancia de los medios en los procesos de socialización y su relevancia en condiciones de globalización, citando a autores como Robert Dahl, Giovanni Sartori, Juan Linz, Jorge Valenzuela, Octavio Lanni y Armand Mattelart (Trejo, 2012). Por su parte, Roger Bartra aborda las relaciones entre democracia y cultura, destacando la vigencia del pensamiento de Alexis de Tocqueville, Max Weber y Robert Dahl y, analiza el concepto de populismo a la luz de las contribuciones desarrolladas en América Latina por Gino Germani y Torcuato di Tella. Entre otras contribuciones, esta publicación incluye un texto de la profesora de la FCPyS, Judith Bokser quien desarrolla los conceptos de identidad cultural y diversidad como parámetros colectivos (Bokser, 2012), y del investigador francés Michel Wieviorka, quien presenta una reflexión teórica de la democracia con relación al individualismo y la globalización (Wieviorka).

Otro de los libros del IIS que aborda la democracia a partir del diálogo entre diferentes corrientes teóricas, es el titulado: *La*

*regla ausente, democracia y conflicto constitucional* de Francisco Valdés quien retoma las diferentes posturas en torno a los significados de los términos de autoridad, democracia, constitucionalidad, legitimidad, normatividad, representación, soberanía y autoritarismo (2010).

En cuanto al abordaje de otros problemas, entre las diversas investigaciones desarrolladas en el IIS, que sin presentarse a sí mismas como trabajos eminentemente teóricos, hacen importantes contribuciones en términos del aparato conceptual proponiendo categorías de análisis que, de acuerdo a lo señalado previamente, podrían considerarse como “teorías de alcance intermedio”, se encuentran los textos sobre familia coordinados por Cecilia Rabel en los cuales se introduce una diferenciación entre lo que considera *familia jerárquica* y *familia relacional* vinculada con los debates contemporáneos en torno a la individualización (2009). Por su parte, en su estudio sobre género y envejecimiento, Verónica Montes de Oca parte de la teoría de las redes sociales y dedica un apartado a la historia conceptual y las diferencias que muestran las distintas corrientes en el uso de la terminología.

En otros trabajos, coordinados por Matilde Luna y Cristina Puga se problematiza sobre las diferentes definiciones del concepto de “asociaciones”, y sus relaciones con términos como el de asociación civil, confianza, legitimidad, capital social, movimientos sociales, gobernanza, acción colectiva, liderazgo, democracia e igualdad. (2008 y 2010).

La elaboración conceptual también está presente en los estudios sobre corrupción en México donde los términos que dan pauta para el análisis remiten tanto al debate internacional como al propiamente latinoamericano. Así, la corrupción se define con relación a las formas y estructuras institucionales de las democracias (Sandoval, 2009) y a la luz de otros conceptos como rentismo, transparencia, patronazgo, clientelismo, redes



sociales, códigos culturales; sistema político, economía informal y compadrazgo (Azuela, 2006; Sandoval, 2009).

Algunas de las reflexiones teóricas de los integrantes del IIS se presentan como introducciones o capítulos iniciales de sus publicaciones. Tal es el caso del libro de Natividad Gutiérrez Chong *Mitos nacionalistas e identidades étnicas: los intelectuales indígenas y el Estado mexicano* (2001), en el cual la autora hace un recuento crítico de las teorías del nacionalismo destacando sus vínculos con el Estado nación, a partir de las tesis de Ernest Gellner y el peso de sus representaciones míticas y simbólicas en la modernidad en las teorías de Smith.

En el tomo II de esta misma serie, titulado *Etnicidad y conflicto en las Américas* (Gutiérrez Chong, 2013), la misma autora aborda las situaciones de violencia en las poblaciones indígenas, y presenta un cuadro tipológico construido a partir de diferentes propuestas, como la de violencia estructural de Johan Galtung (1999) y la violencia simbólica de Pierre Bourdieu (2000).<sup>26</sup>

En otra publicación, Sara Gordon y René Millán hacen una importante reflexión sobre la noción de cohesión social, la génesis de esta categoría en la teoría durkhemiana y su importancia para entender el problema que mantiene unida a una sociedad de manera tal que, los conflictos pueden resolverse sin quebrantar estructuralmente la unidad social (2009).

Otras aportaciones teóricas que se encuentran en las publicaciones del IIS, incorporan reflexiones en torno al papel de los “valores” en los procesos de modernización (Muñoz, 1996) y el peso de los conceptos de tradición y modernidad para el análisis del poder político y religioso de México en el siglo XIX (García Ugarte, 2010).

<sup>26</sup> En su texto, la autora presenta un cuadro en el cual se tipifican los siguientes tipos de violencia: estructural, física, simbólica, silenciosa, cultural e invisible (Gutiérrez Chong, 2013). Consúltese también la obra de Pierre Bourdieu (1997 y 2000).

Por las limitaciones propias de este texto, no puedo adentrarme más en la relevancia del análisis conceptual en toda la producción en ciencias sociales que se lleva a cabo en el IIS. Para este artículo sólo se pudieron incluir algunos de los libros publicados por esta institución sin que esto implique que tengan —desde el punto de vista académico— una relevancia mayor que los que no pudieron ser integrados a este artículo. En la misma línea, conviene no perder de vista que, para el presente diagnóstico, tampoco se han incorporado las numerosas publicaciones de los integrantes del IIS en otras editoriales, ni los resultados y/o avances de investigación que han dado a conocer en otros medios como revistas, memorias de congresos y otras publicaciones.

Por estas razones los casos que se analizan en este artículo deben ser considerados más como ejemplos que como resultados de una investigación exhaustiva. Sin embargo, pese a estas restricciones, este trabajo ha permitido destacar algunos rasgos importantes de la producción teórico-conceptual en este ámbito académico y en la práctica disciplinaria en México.

## RECAPITULACIÓN

La reflexión en torno a una selección de proyectos desarrollados en la IIS-UNAM que se ha realizado en este trabajo, muestra que, como ocurre en otras partes del mundo, en México la definición y reelaboración de los conceptos constituye una práctica cotidiana del trabajo de investigación en ciencias sociales.

Lo anterior responde a las características propias del discurso científico donde, a diferencia del lenguaje cotidiano, los argumentos se sostienen en un aparato conceptual que posi-



bilita la precisión y la actualidad a partir de una constante definición y redefinición de los términos. (De la Garza, 2006).<sup>27</sup>

En la actualidad, la necesidad de replantear nuestras categorías de análisis constituye una práctica de investigación cada vez más relevante. Ante la convulsionada realidad contemporánea, resulta evidente que ya no podemos aferrarnos a la rigidez de los antiguos marcos interpretativos que si no se actualizan corren el riesgo de convertirse en meras categorías *zombies*.

Como se ha mostrado, el trabajo de definición y re-elaboración conceptual forma parte de la práctica cotidiana de muchos estudiosos(as) preocupados(as) por la precisión y pertinencia de las categorías. Sin embargo, en la medida en que las reflexiones en torno a éstas tienden a llevarse a cabo como parte de proyectos más extensos con otros objetivos prioritarios, las aportaciones que se hacen al debate teórico no llegan a ser suficientemente visibilizadas por los propios académicos(as) ni entran en los canales debidos de comunicación comunitaria. A menudo, las contribuciones y definiciones propiamente conceptuales no son objeto de la debida atención ya que tanto los propios autores(as) como los colegas y otros lectores(as) tienden a concentrarse más en los resultados empíricos o en los hallazgos que pueden influir en las políticas públicas.

Lo anterior se hace evidente en la percepción que tienen sobre sí mismos los integrantes del IIS que, en los diagnósticos sobre la institución han señalado que en ésta “no se hace suficiente teoría”.

En oposición a esta concepción, a partir de las recuperación de las modalidades argumentativas y las construcciones conceptuales presentes en las publicaciones del IIS, este traba-

<sup>27</sup> Como lo señala De la Garza, toda práctica de investigación y todo dato empírico está construido y mediado por la teoría, siempre es revisable en su interpretación a la luz de los cambios y condiciones del contexto y de la propia intersubjetividad de los sujetos a estudiar.

jo ha demostrado que en las investigaciones que llevan a cabo hay importantes contenidos y contribuciones teóricas que se desarrollan a partir de la construcción y actualización de las categorías de análisis y la recuperación y debate con diversos autores y perspectivas.

Al respecto, conviene no perder de vista que, en las ciencias sociales, el concepto de teoría es polisémico y puede incluir diversos niveles: desde los presupuestos que se asumen para conectar fenómenos particulares, hasta la reinterpretación de los clásicos, la construcción de sistemas abstractos o la incorporación de las grandes perspectivas con las que cada investigador(a) entiende el mundo (Abend, 2008).

Para los fines analíticos de este trabajo, se ha considerado que las reflexiones y aportaciones conceptuales que se realizan como parte de un proceso de investigación pueden ser consideradas como “teorías de alcance intermedio” que, de acuerdo a la propuesta de Robert Merton, se encuentran a medio camino entre los hallazgos históricos y empíricos y las teorías más abstractas.

Como se sabe, la reflexión teórico-conceptual es un requisito para el desarrollo del discurso argumentativo propio de las ciencias sociales que se caracteriza por una pluralidad de perspectivas y de puntos de partida. La precisión y renovación del lenguaje especializado resulta fundamental para entender los puntos de coincidencia y ruptura frente a las propuestas teóricas que se producen en nuestro país y en otras latitudes.

Sin embargo, en muchas ocasiones tanto los lectores como los propios investigadores no están del todo conscientes ni alcanzan a destacar sus propias contribuciones a este tipo de debate. Lo anterior se vincula con una dinámica comunitaria que a su vez se deriva de las escasas expectativas que ha tenido el IIS como espacio donde el científico social teoriza. Los objetivos explícitos de esta institución no contemplan las tareas de contribuir al debate en términos más abstractos



ni el de divulgar —por medio de publicaciones, conferencias o cursos— el tipo de discurso con el que frecuentemente se vincula el trabajo del teórico. La falta de oportunidades para reflexionar y compartir los ángulos ontológicos, epistemológicos y normativos de las investigaciones repercuten en una escasa visibilidad del trabajo teórico conceptual que se hace en el IIS-UNAM.

Por lo anterior, sería muy enriquecedor que en aquellos espacios académicos y científicos de las ciencias sociales en México donde se desarrollan estudios de corte empírico, y análisis de casos específicos, se fomentara una mayor apreciación y difusión del trabajo teórico-conceptual que realizan en sus investigaciones. De esta forma, las contribuciones al lenguaje especializado serían abiertamente reconocidas como tales, y los estudios particulares podrían ser redimensionados en el ámbito del debate más amplio sobre el estado y futuro de nuestras disciplinas. Como se ha hecho evidente durante los últimos años, éste no gira prioritariamente en torno a los hallazgos históricos o empíricos de investigaciones específicas, sino a la importancia de evaluar nuestra terminología y encontrar nuevas propuestas teórico-conceptuales que permiten trascender los discursos locales, e incidir en la reformulación de las ciencias sociales contemporáneas en términos globales.

#### REFERENCIAS

- Abend, Gabriel. "The Meaning of Theory". *Sociological Theory*. Vol. 26, num. 2, June 2008.
- Aguilar, Luis. *Max Weber. La idea de Ciencia Social*. Vols. 1 y 2. México D.F., Porrúa, 1998.
- Aguilar Rivero, Mariflor (coord). *Construcción de identidades y cambio social*. México D.F., UNAM, 2008. (Macroproyecto Ciencias Sociales y Humanidades).

- Alexander, Jeffrey. *Twenty Lectures. Sociological Theory Since World War II*, New York, Columbia University Press, 1987a.
- \_\_\_\_\_. "La centralidad de los clásicos". En: Giddens, Anthony y Turner, J. (coords). *La teoría social hoy*. México D.F., Conaculta-Alianza Editorial, 1987b.
- \_\_\_\_\_. "Qué es la Teoría". *Las teorías sociológicas desde la segunda guerra mundial*. Barcelona, Gedisa, 1992.
- Ariza, Marina y Portes Alejandro. *El país transnacional: migración mexicana y cambio social a través de la frontera*. México D.F., IIS-UNAM-Instituto Nacional de Migración-Miguel Ángel Porrúa, 2010.
- Azuola, Antonio. *La corrupción en América, un continente, muchos frentes*. México D.F., IIS-UNAM, 2006.
- Bauman, Zygmunt. *Liquid Modernity*. Cambridge, Polity Press, 2000.
- Beck, Ulrich y Elisabeth Beck-Gernsheim. *El normal caos del amor*. Barcelona, Paidós, 1994.
- \_\_\_\_\_. "Prefacio". En: *Reflexive modernization: Politics, Tradition Aesthetics in the Modern Social Order*. Cambridge, Polity Press, 1998.
- \_\_\_\_\_. *La individualización. El individualismo institucionalizado y sus consecuencias sociales y políticas*. Barcelona, Paidós, 2003.
- Bourdieu, Pierre. *Sociology in Question*. London, Sage, 1993.
- \_\_\_\_\_. *Razones prácticas sobre la teoría de la acción*. Barcelona, Anagrama, 1997.
- \_\_\_\_\_. *La dominación masculina*. Barcelona, Anagrama, 2000.
- Bourdieu, Pierre y Loïc Wacquant. *An Invitation to Reflexive Sociology*. Chicago, Chicago University Press, 1992.
- Cabré, María Teresa. *La terminología. Teoría, metodología, aplicaciones*. Barcelona, Antárdida-Emuréis, 1993.
- Camic, Charles y Neil Gross. "Contemporary Developments in Sociological Theory: Current Projects and Conditions of Possibility". *Annual Review of Sociology*, Vol. 24, 1998. pp. 453-476.



- Casas, Rosalba y Hubert Carton de Grammont. *Democracia, Conocimiento y Cultura. Libro Conmemorativo del 80 aniversario del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México*, México D.F., IIS-UNAM-Bonilla Artigas, 2012.
- Cordera, Rolando, Ramirez Kuri y Ziccardi Alicia. *Pobreza, desigualdad y exclusión social en la ciudad del siglo XXI*, México D.F., IIS-UNAM-Siglo XXI, 2008.
- Chafetz, J. S. "Sociological theory, a case of multiple personality disorder". *American Sociology*. Vol. 24, 1993. pp. 60-62.
- Chalmers, Douglas. "An end to Foreign Policy: The US and Internationalized Politics". *Conference Paper*. Num. 60, The Columbia University Press, 1991.
- Chalmers, Douglas. "The international dimensions of political institutions in Latin America". ponencia presentada en *The annual meeting of the American political science association*, 1992
- Cueva, Marcos. *La juventud como categoría de análisis sociológico*, México D.F., IIS-UNAM, 2005.
- \_\_\_\_\_. *Violencia en América Latina y el Caribe: contextos y orígenes culturales*. México D.F., IIS-UNAM, 2006.
- Durand, Victor. "Sociedad y democracia, una sociedad conflictiva". En: Casas, Rosalba y Carton de Grammont, Hubert (coords). *Democracia, conocimiento y cultura. Libro Conmemorativo del 80 aniversario del Instituto de Investigaciones Sociales*. 2012.
- Estrada Carreón, Luis Felipe. "El estudio terminológico. Una aproximación terminológica al concepto de multidisciplinaria. La banalización de un concepto". En: Estrada, Luis Felipe, Pilatowsky, Mauricio y Velázquez, Alejandra (coords). *La indisciplina del saber: la multidisciplinaria en debate*. México D.F., UNAM, 2010. (Macroproyecto Ciencias Sociales y Humanidades).
- García Ugarte, María Eugenia. *Poder político y religioso, México Siglo XIX*. México D.F., Instituto de Investigaciones Sociales-Miguel Ángel Porrúa, México, 2010.
- Giddens, Anthony. *The Consequences of Modernity*. Stanford California, Stanford University Press, 1990.
- Girola, Lidia. "Tiempo, tradición y modernidad: la necesaria resemantización de los conceptos". *Sociológica*. México D.F., UAM-A, núm. 58, mayo agosto 2005, pp. 13-52.
- \_\_\_\_\_. "Historicidad y temporalidad en los conceptos sociológicos". *Sociológica*. México D.F., UAM-A, núm. 73, mayo-agosto 2011, pp. 13-46.
- Girola, Lidia y Gina Zabłudovsky. "La teoría sociológica en México en la década de los ochenta". *Sociológica*, México D.F., UAM-A, núm. 15, enero-abril 1991.
- Giménez, Gilberto. *Modernización e identidades sociales*. México D.F., IIS-UNAM, 1994.
- Gómez, Marcela y Liz Hamui Sutton. "Introducción". En: Gómez Sollano, Marcela y Liz Hamui Sutton (coords). *Saberes de integración y educación. Aportaciones teóricas al debate*. México D.F., UNAM, 2009. (Macroproyecto Ciencias Sociales y Humanidades).
- González Casanova, Pablo (coord). *Ciencias sociales: algunos conceptos básicos*. México D.F., Siglo XXI Editores-UNAM, 1992.
- \_\_\_\_\_. (coord) *Conceptos fundamentales de nuestro tiempo*. México D.F., IIS-UNAM, 2007.
- Gordon Sara, y René Millán. *Análisis de la cohesión social. Un estudio comparativo*. México D.F., IIS-UNAM, 2009.
- Gutiérrez Chong, Natividad. *Mitos nacionalistas e identidades étnicas: los intelectuales indígenas y el Estado mexicano*. México D.F., IIS-UNAM, 2001.
- \_\_\_\_\_. *Etnicidad y conflicto en las Américas*, México D.F., IIS-UNAM, 2013.



- Kleiman, Ariel. "Acercamientos empíricos al fenómeno de la gobernabilidad". En: Lerner, Bertha, Ricardo Uvalle y Roberto Moreno (coords). *Gobernabilidad y gobernanza en los albores del siglo XXI y reflexiones sobre el México contemporáneo*. México D.F., IIS-UNAM, 2012.
- Koselleck, Reinhardt. *Futuro pasado. Para una semántica de los tiempos históricos*, Barcelona, Paidós, 1993.
- Labastida, Julio, Natividad Gutiérrez Chong y Julia Flores. *Gobernabilidad en Oaxaca. Municipios de competencia partidaria y de usos y costumbres*. México D.F., IIS, UNAM, 2009.
- Labastida, Julio, Miguel Armando López y Fernando Castaños (coords). *La democracia en perspectiva. Consideraciones teóricas y análisis de caso*. México D.F., IIS-UNAM, 2008.
- . *La Democracia en México y América Latina: claves de lectura*. México D.F., IIS-UNAM, 2012.
- León y Ramírez, Carlos, et al. *Viejos y nuevos referentes de la Administración Pública y la Ciencia Política: aproximaciones a un debate*. México D.F., UNAM, 2010a. (Macroproyecto Ciencias Sociales y Humanidades).
- . et. al. (coords). *Dilemas de la democracia mexicana*. México, UNAM, 2010b. (Macroproyecto Ciencias Sociales y Humanidades).
- Lerner, Bertha, Ricardo Uvalle y Roberto Moreno (coords). *Gobernabilidad y gobernanza en los albores del siglo XXI y reflexiones sobre el México contemporáneo*. México D.F., IIS-UNAM, 2012.
- Merton, Robert. *Teoría y estructura sociales*. México D.F., Fondo de Cultura Económica, 1964.
- Millán, René y Marco Estrada Saavedra (coords). *La Teoría de los sistemas de Niklas Luhmann a prueba: horizontes de aplicación en la investigación social en América Latina*. México D.F., El Colegio de México-IIS-UNAM, 2013.
- Moya, Laura y Margarita Olvera. "Carl Menger y Max Weber: encuentros y desencuentros en torno a la teoría y los tipos ideales". *Sociológica*, Núm. 53. México D.F., UAM-A, septiembre-diciembre 2003. pp. 15-68.
- Moya, Laura. "Reflexión conceptual en la sociología. Elementos historiográficos". En: Zabłudovsky, Gina (coord). *Sociología y cambio conceptual*. México D.F., Siglo XXI-FCPyS-UNAM-UAM-A, 2007.
- Munne, Frederic. "Pluralismo teórico y comportamiento social". *Psicothema*. Facultad de Psicología de la Universidad de Oviedo-Colegio Oficial de Psicólogos del Principado de Asturias, vol. 5, Suplemento 1, 1993.
- Muñoz García, Humberto. *Los valores educativos y el empleo en México*. México D.F., IIS-UNAM-Miguel Ángel Porrúa, 1996.
- Olvera, Margarita. "Sociología, cambio conceptual y temporalidad". En: Zabłudovsky, Gina (coord). *Sociología y cambio conceptual*. México D.F., Siglo XXI-FCPyS-UNAM-UAM-A, 2007. pp. 41-69.
- Palti, Elias. "De la historia de las ideas a la historia de los lenguajes políticos. Las escuelas recientes del análisis conceptual. El panorama latinoamericano". *Annales*, núm. 7-8, 2005. pp. 63-82.
- Peña Guerrero, Roberto (coord.). *México-Unión Europea. Asociación estratégica para la gobernabilidad y la inclusión social*. México D.F., UNAM-Plaza y Valdés, 2008. (Macroproyecto Ciencias Sociales y Humanidades).
- Pérez Ordaz, Angélica. "Hacia una transformación de la gobernabilidad en el territorio nacional". En: Lerner, Bertha, Ricardo Uvalle y Roberto Moreno (coords). *Gobernabilidad y gobernanza en los albores del siglo XXI y reflexiones sobre el México contemporáneo*. México D.F., IIS-UNAM, 2012.
- Perús, Francoise, (coord). *La historia de la ficción y la ficción en la historia*. México D.F., IIS-UNAM, 2009.



- Portes, Alejandro. "La sociología en el hemisferio: convergencias pasadas y una nueva agenda de alcance intermedio". En: Portes, Alejandro (coord), *El desarrollo futuro de América Latina. Neoliberalismo, clases sociales y transnacionalismo*. Bogotá, ILSA, 2004. pp.113-146. (Colección En Clave de Sur)
- Pozas Horcasitas, Ricardo. *Los nudos del tiempo. La modernidad desbordada*. México D.F., IIS-UNAM-Siglo XXI, 2006.
- Puchet, Martin, Rabotnikof, Valdés y Zaremborg, (coords). *Justicia y libertad. Tres debates entre el liberalismo y colectivismo*. México D.F., UNAM-Flacso, 2008.
- Puga, Cristina y Matilde Luna, (coords.). *Acción colectiva y organización. Estudios sobre el desempeño asociativo*. México D.F., IIS-UNAM, 2008.
- \_\_\_\_\_. *Nuevas perspectivas para el estudio de las asociaciones*. México D.F., Anthropos-IIS-UNAM, 2010.
- Rabel, Cecilia, y Sandra Murillo. "El respeto y la confianza: prácticas y percepciones de las familias numerosas y pequeñas". En: Rabel, Cecilia (coord), *Tramas familiares en el México contemporáneo. Una perspectiva sociodemográfica*. México D.F., IIS-UNAM, 2009.
- Salles, Vania y Gina Zabudovsky. "Los laberintos de la sociología en la trayectoria de Sociológica". *Sociológica*, México D.F., UAM-Azcapotzalco, núm.16, mayo-agosto 2001, pp. 45-46.
- Salmerón, Fernando. "Sobre el concepto de interdisciplinariedad. Las disciplinas y sus relaciones con la reciente filosofía de la ciencia". En: Estrada, Luis Felipe, Mauricio Pilatowsky y Alejandra Velázquez (coords). *La interdisciplina del saber: la multidisciplinaria en debate*. México D.F., UNAM, 2010. (Macroproyecto Ciencias Sociales y Humanidades).
- Sánchez, José Juan. "Usos de los conceptos de gobernabilidad y gobernanza (una manera de diferenciarlos)". En: Lerner, Bertha, Ricardo Uvalle y Roberto Moreno (coords). *Gobernabilidad y gobernanza en los albores del siglo XXI y reflexiones sobre el México contemporáneo*. México D.F., IIS-UNAM, 2012.
- Sandoval, Irma Eréndira. *Corrupción y transparencia. Debatendo las fronteras entre Estado, mercado y sociedad*. México D.F., Siglo XXI-IIS-UNAM, 2009.
- Sartori, Giovanni. *La política. Lógica y método en las ciencias sociales*. México D.F., Fondo de Cultura Económica, 1984.
- \_\_\_\_\_. "¿Hacia dónde va la Política?". *Revista Política y Gobierno*. CIDE, vol. 11, núm. 2, México D.F., 2004.
- Saur, Daniel. "Categorías intermedias y producción del conocimiento". En: Porta, Eva y Daniel Saur (coords). *Giros teóricos en las Ciencias Sociales y Humanidades*. Buenos Aires, Secretaría de Ciencia y Técnica-Foncyt-Universidad Nacional de Córdoba-Comunicarte, 2008.
- Suárez, Hugo José, Guy Bajoit y Verónica Zubillaga (coords). *La sociedad de la incertidumbre*. México D.F., IIS-UNAM-Centro de Investigaciones Interdisciplinarias en Ciencias y Humanidades, 2014.
- \_\_\_\_\_. *El nuevo malestar en la cultura*. México D.F., IIS-UNAM, 2012.
- Torres Espinosa, Eduardo. "Introducción". En: Torres, Eduardo y Juan de Dios Pineda G. (coords). *Reforma institucional en México. Avances y asignaturas pendientes*. México D.F., UNAM, 2009. (Macroproyecto Ciencias Sociales y Humanidades).
- Urias Horcasitas, Beatriz. *Historia de una negación: la idea de igualdad en el pensamiento político mexicano del siglo XIX*. México D.F., IIS-UNAM, 1996.
- Valdés Ugalde, Francisco. *La regla ausente: democracia y conflicto constitucional en México*. México D.F., Flacso-Gedisa, 2010.
- Velasco Gómez, Ambrosio (coord). *Significación política y cultural del humanismo latinoamericano en la época colonial*. México



- D.F., UNAM-Plaza y Valdés, 2008a. (Macroproyecto Ciencias Sociales y Humanidades).
- \_\_\_\_\_. "Multiculturalismo y democracia republicana en México". En: Gómez Sollano, Marcela (coord). *Cultura política, integración de la diversidad e identidades sociales*. México D.F., UNAM, 2008b. (Macroproyecto Ciencias Sociales y Humanidades).
- \_\_\_\_\_. (coord). *La persistencia del humanismo republicano en la conformación de la nación y el Estado en México*. México D.F., UNAM, 2009. (Macroproyecto Ciencias Sociales y Humanidades).
- Vizcaino, Fernando. *El nacionalismo mexicano en los tiempos de la globalización y el multiculturalismo*. México D.F., UNAM, 2004.
- Weber, Max. "La 'objetividad' cognoscitiva de la ciencia y de la política social". En: *Ensayos de Metodología Sociológica*, Buenos Aires, Amorrortu Editores, 1978.
- Wüster, Eugen. *Introducción a la teoría general de la terminología y a la lexicografía terminológica*. Barcelona, UIA, 1998.
- Zabludovsky, Gina. "Globalización y participación política en el mundo moderno". *Revista Mexicana de Sociología*, IIS-UNAM, año LV, núm. 2, México D.F., abril-junio 1993.
- \_\_\_\_\_. "Introducción". En: Zabludovsky, Gina (coord). *Sociología y cambio conceptual*. México D.F., Siglo XXI-UNAM-UAM-A, 2007.
- \_\_\_\_\_. *Modernidad y globalización*. México D.F., Siglo XXI-UNAM, 2010.
- \_\_\_\_\_. "El debate conceptual y las 'teorías de alcance intermedio': A propósito de la sociología en México". *Acta Sociológica*, núm. 59, sep-dic 2012, pp. 103-133.
- Zavala Edgar. "Teorías, teorizaciones, tiempos y contextos; un esquema conceptual para analizar teorías sociológicas y lo que hay detrás". *Estudios Sociológicos*, El Colegio

de México. Vol. XXIX, num. 85, México D.F., ene-abril 2011, pp. 33-39.

#### DOCUMENTOS

- Comisión de Evaluación Institucional del Instituto de Investigaciones Sociales. *Evaluación del Instituto de Investigaciones Sociales de la Universidad Nacional Autónoma de México. Informe final*. 2009. Disponible desde internet en: [http://www.iis.unam.mx/pdfs/Evaluacion%20Institucional\\_IIS-UNAM.pdf](http://www.iis.unam.mx/pdfs/Evaluacion%20Institucional_IIS-UNAM.pdf) [Consultado en 7 de mayo de 2015].
- Perló, Manuel. 2013. *Plan de desarrollo Institucional 2013-2017 del Instituto de Investigaciones Sociales*. Disponible desde internet en: [http://www.iis.unam.mx/pdfs/PDI-IIS\\_2013-2017.pdf](http://www.iis.unam.mx/pdfs/PDI-IIS_2013-2017.pdf)